

Odpověď na Berovu filipiku

z pera Malvisera, bojového mága



ne 14. Sklizníku přednesl iluzionista jménem Berevar Bero v Julianově svatyni v císařském městě krajně ignorantský proslov. Jelikož je pro nás žvanění ignorantů zřídka kdy něčím novým, nebyl žádný důvod na jeho proslov odpovídat. Naneštěstí si pak ten žvást nechal vlastním nákladem vytisknout pod názvem "Berův proslov k bojovým mágům" a dostalo se mu malé, ač zcela nezasloužené pozornosti v akademických kruzích. Dovolte, abych zde jeho zavádějící tvrzení vyvrátil.

Bero začal svou přednášku tím, že poukázal na jistou, shodou okolností na pravdě se zakládající monografii o slavných bojových mázích od Zurina Arcta, císařského bojového mága Tibera Septima, až po Jagara Tharna, císařského bojového mága Uriela Septima VII. Jeho cílem bylo prokázat, že když je toho zapotřebí, spoléhají se tito mágové i na jiné magické školy, nejen na školu ničitelenskou, která by měla být hlavní doménou každého bojového mága. Dovolte mi, abych nejprve zpochybnil tato takzvaná historická fakta.

Zurin Arctus nevytvořil golema Numidia pomocí kouzel mystické a vyvolavačské školy, jak prohlašuje Bero. Ve skutečnosti vůbec není známo, jak byl Numidium vytvořen a zda to byl golem nebo atronach v tradičním smyslu tohoto slova. Hethoth, bojový mág Uriela V., nebyl ve skutečnosti císařským bojovým mágem -- byl to prostě čaroděj v žoldu Říše, a proto není podstatné, jaká kouzla sesílal v různých bitvách v Akaviru, o tom zde není třeba diskutovat. Bojového mága Wellocy císařovny Morihathy Bero nazývá "kvalifikovaným diplomatem", ale už neuvádí, že to byl "mocný představitel magické školy ničení s rozsáhlými zkušenostmi v oboru". Blahopřeji Berovi, že tentokrát správně rozpoznal císařského bojového mága, ale o Wellocových schopnostech v oboru magické školy ničení se dochovala celá řada písemných záznamů. Učenec Celarus, například, obsírně líčí, jak Welloc seslal na armádu vzbouřenců z Černé růže kouzlo Vampirický oblak, které propůjčilo sílu a schopnosti vzbouřenců jejich soupeřům. Není to snad dostatečně působivý příklad kouzla ničitelenské magické školy?

Bero poměrně pateticky uvádí na svém seznamu krajně neschopných bojových mágů i Jagara Tharna. Používat jako příklad racionálního chování zrádce, který navíc neměl všech pět pohromadě, to je podle mého názoru naprosto neobhajitelné. Byl by snad Bero dal přednost tomu, aby Tharn použil magickou školu ničení a zpusťil Tamriel tradičnějšími prostředky?

Bero zakládá svou argumentaci na tom, že zcela chybně interpretuje historická fakta. I kdyby však našel čtyři zcela bezchybné historické příklady, kde bojovní mágové sesílali kouzla, která nespada do oboru jejich magické školy -- což neučinil -- jednalo by se pouze o svědectví z doslechu, naprosto nepostačující jako podpůrný argument. Snadno bych našel čtyři příklady iluzionistů, kteří běžně sesílají léčitelská kouzla, nebo nájemných vrahů, kteří využívají teleportaci. Každé kouzlo má v řádu věcí své místo, čas a uplatnění.

Berovy argumenty, postavené na těchto vratkých základech, tvrdí, že škola ničení není plnohodnotnou magickou školou. Označuje tento studijní obor za "úzký a povrchní" a tvrdí, že si ho volí především netrpěliví studenti s megalomanskými sklony. Co na to říct? Osoba, která nemá nejmenší představu o sesílání ničivých kouzel, si dovoluje kritizovat magickou školu ničení, že je příliš jednoduchá? Definovat magickou školu ničení jako studijní obor, který nás učí, jak "dosáhnout co největšího poškození v co nejkratším čase" je prostě absurdní, a Bero svůj ignorantský přístup jasně dokazuje výčtem všech údajně složitých faktorů, braných v úvahu v jeho vlastní magické škole iluze.

Dovolte, abych odpověděl výčtem faktorů, jejichž studiem se zabývá magická škola ničení. Není třeba zdůrazňovat, že na přesném zaměření kouzla záleží ve škole ničení mnohem více než u jiných škol, ať už se jedná o kouzlo sesílané dotekem, na určitou vzdálenost, v soustředných kruzích, nebo o kouzlo seslané předem a spuštěné pozdější událostí. Dále je třeba uvážit, jakou sílu je při seslání kouzla třeba spoutat: např. oheň, blesk nebo mráz, a jaké jsou jejich výhody a nevýhody. Jakou odezvu lze při útoku různými typy ničivých kouzel očekávat od různých druhů cíle. A jsou tu další otázky. Jaké možnosti obrany proti danému typu kouzel existují a jakým způsobem lze tuto obranu zmařit? Které faktory je třeba vzít v úvahu v závislosti na okolním prostředí? Jaké výhody poskytují kouzla se zpožděným ničivým účinkem? Když Bero prohlašuje, že magická škola ničení nemá prostředky k jemnější magické manipulaci, zcela zapomíná na kletby,

které rovněž spadají do této školy a někdy se přenášejí z pokolení na pokolení, velmi jemnými, ale neuvěřitelně účinnými metodami.

Magická škola proměn je jasně definována, od magické školy ničení je zřetelně oddělena a Berův návrh, že by se tyto dva obory měly sloučit, je zcela zjevně absurdní. Bero trvá na tom - připomeňme si, že zde na svém trvá osoba, která nemá žádné odborné znalosti o magických školách proměny a ničení -- že "ničení" je forma proměny reality a spadá tedy do oblasti magické školy proměn. Vyvozuje z toho, že levitace, která náleží ke kouzlům magické školy proměny, je blíže příbuzná elektrickému výboji, což je ničivé kouzlo. Dává to asi takový smysl, jako kdybychom prohlásili, že by magická škola proměn, pod kterou spadají všechny změny reality za všech okolností, měla zahrnovat i školu iluze, která se zabývá pouze změnami vzhledu.

Skutečnost, že za tímto útokem proti magické škole ničení stojí právě mistr školy iluzí, rozhodně není pouhou shodou náhodných okolností. Iluze je, koneckonců, založena na maskování pravdivé reality.

Skryrim.4fan.cz